

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਏ.ਐਨ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਜੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਗੂਰੀ ਦੇਵੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਬਲਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਐਲ: ਪੀ: ਏ: ਨੰ: 79 ਡੀ 1956 ਦਾ:

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)-ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (2)—ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ—ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ (IX ਦਾ 1908— ਆਰਟੀਕਲ 181—ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ—ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸਮਾਪਤੀ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਖੋਸਲਾ, ਮਿਤੀ 5 ਮਾਰਚ, 1956 ਦੇ ਐਫ.ਏ.ਓ. 78-ਡੀ/59 ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਰਿੰਦਰਾ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਦਿੱਲੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਸ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ

ਤਾਰਾ ਚੰਦ, ਬ੍ਰਿਜਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਸ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.—ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸੇ ਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਤੱਥ ਜਲਦੀ ਹੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਧੰਦਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਨਸ਼ੀ ਲਾਲ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਮਾਰਚ, 1948 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। 11 ਜੁਲਾਈ, 1953 ਨੂੰ, ਬਲਰਾਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ

ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ:-

“ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 120 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਜੇ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ।

ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਨੇ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਛੇਦ 178 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"178. ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਉਸੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ"। ਇਸਦੇ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"178. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 90 ਦਿਨ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੀ ਮਿਤੀ।

ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ, (1) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 178 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਆਦਿ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਂਡਿੰਗ ਸੀ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ। ਇਹ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 181 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ। ਸ਼ਾ ਮੁਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਵਾਤਨਾਰ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਪਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, , ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ:

“ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 178 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ., ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਿਆ। ਪੰਨਾ 262 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 22 ਫਰਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ' ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ" ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ, ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਪੰਨਾ 263 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਸ਼ਾਹ ਮੁਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ) ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ (1), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 181 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 181 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 120 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ

ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਖੁਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂ ਮਲ-ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ (1) ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 181 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 181 ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਸ਼ਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ (2), ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਮਾਹਟਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰ ਮਾਹਟਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ- ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 181 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ

ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ .ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 178 ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਸ੍ਰੀ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸੀਮਾ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 178 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 181 ਜੋ ਕਿ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੰਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 181 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ “ਜ਼ਾਬਤਾ ਅਧੀਨ” ਸ਼ਬਦ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਤਾਂ ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਕੋਡ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਹਨ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ

ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 181 ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਾ ਮੁਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, (ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ (1), ਦਾਸ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਾਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 181 ਸਿਰਫ ਕੋਡ (ਪੰਨਾ 369) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਨਾ 371 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਲੰਬੇ ਕੈਟੇਨਾ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਸ ਲੇਖ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ "ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।"

ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਸਮਝ ਕੇ ਧਾਰਾ 181 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਤ ਦਿਆਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਾਅਨਿਆਂ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਮੋਰਾਧਵਾਜ਼ ਬਨਾਮ ਭੂਦਰ ਦਾਸ (2) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ 'ਪਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ' ਵਿੱਚ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ 'ਪਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ' ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ A 107 ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਗਤੂ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ (1) ਵਿੱਚ, ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੀ. ਜੇ., ਅਤੇ ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਦੇ ਨਾਲ 'ਪਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ' ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 41 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਲ. ਅਮਰ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਫਰਮ ਕਿਰੋ ਮੱਲ-ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਅਤੇ ਸ਼ਾਹ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (4), ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਾਹ ਮੂਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ (ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ) ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, (5) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਹੁਣ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 41 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਨ, ਆਦਰ ਨਾਲ, ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 181 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 181 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਵਿਚ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਗਿਆਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਪਰ ਆਰਟੀਕਲ 181 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਚੱਲਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੜਾਅ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹਿਆ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਖਰਚਾ ਸਮੇਤ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੈਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਦਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।